

Aan het lid van Provinciale Staten,
t.a.v. de heer R. Kaatee

Datum : 20 APR. 2016
Briefnummer : 2016-20.885/16/A.10, ECP
Zaaknummer : 625189
Behandeld door : K.H. Stadens
Telefoonnummer : (050) 316 4895
Antwoord op : uw brief van 20 maart 2016
Bijlage :
Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vervolgvragen over de provinciale
subsidie voor het project Groninger Forum

Geachte heer Kaatee,

In antwoord op uw bovengenoemde brief volgt onderstaand de beantwoording van uw vragen m.b.t. de subsidie uit het REP/ZZL aan het project Groninger Forum:

1. Van wanneer is de laatste voortgangsrapportage van de accountant betreffende de REP-subsidievoorwaarden voor het Groninger Forum?

Antwoord: 31 december 2014.

2. Is het College van mening dat de accountant in de laatste voortgangsrapportage betreffende REP-subsidievoorwaarden voor het Groninger Forum (al dan niet in de controle verklaring) had kunnen en misschien zelfs wel had moeten constateren dat de gemeente Groningen niet aan de publiciteitsvoorwaarde voldoet, Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke conclusie(s) verbindt het College aan dit verzuim?

Antwoord: Nee. In de subsidievoorwaarden is bepaald dat bij communicatie uitingen de provincie Groningen wordt genoemd. Het oorspronkelijke bouwbord was correct, het voldeed aan de voorwaarden. Het later geplaatste bouwbord (hoek Oosterstraat) voldeed in eerste instantie niet, maar is na melding direct aangepast conform subsidievoorwaarden.

3. Is het college bereid om nader onderzoek te laten verrichten naar de vraag of de gemeente Groningen voldoet aan alle subsidieverplichtingen voor de REP-subsidie voor het Groninger Forum indien het van mening is dat de accountant in de laatste voortgangsrapportage betreffende REP-subsidievoorwaarden voor het Groninger Forum (al dan niet in de controleverklaring) had kunnen en misschien zelfs wel had moeten constateren dat de gemeente Groningen niet aan de publiciteitsvoorwaarde voldoet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar gaat dat nader onderzoek uit bestaan en op welke termijn zijn de resultaten van dat nadere onderzoek te verwachten?

Antwoord: zie antwoord op vraag 2.

4. Uit de PowerPoint-presentatie van de gemeentelijk projectleider voor de Grote Markt Oostzijde, de heer E. Dijkhuis, zoals hij die bijvoorbeeld op 07-12-2015 bij de Dienst RO/EZ van de gemeente Groningen heeft gegeven, blijkt dat het schenden van de publiciteitsvoorwaarde op de informatieborden op de Grote Markt geen incident is geweest (zie bijlage, sheet 28). Welke conclusie trekt het College hieruit? Welke stappen gaat het College hieromtrent nemen?

Antwoord: De publiciteitsvoorwaarden hebben slechts betrekking op externe communicatie rondom het project. De presentatie van dhr. Dijkhuis betrof een gemeentelijke presentatie die niet als externe communicatie in de zin van de REP-subsidievoorwaarden valt aan te merken.

5. Het College stelt (in antwoord op vraag 8 waarin het recente faillissement van het Infoversum wordt aangehaald) dat 'de economische effecten met behulp van diverse (externe) rapporten stevig onderbouwd' zijn. Hoe verklaart het College dan het feit dat juist het ministerie van Economische Zaken tijdens de vergadering van de Stuurgroep Koers Nood d.d. 20-08-2009 een negatief advies gaf tegen het verlenen van een subsidiebedrag van in totaal € 8.873.117,- uit EFRO middelen?

Antwoord: Het EFRO project betrof de 'Grote Markt-Oostzijde'; de realisatie van het Groninger Forum maakte geen onderdeel van uit van deze EFRO-aanvraag.

6. In hoeverre is de gemeente c.q. het Groninger Forum gehouden aan de 'aanvullingen en mogelijke versterkingen van het concept' (p.14 van 'De meerwaarde van gebiedsontwikkeling. Aanvullende informatie bij de REP-aanvraag voor de vernieuwing van de Grote Markt Oostzijde' d.d. 24-05-2011) van het Groninger Forum zoals die door de commissie Terlouw naar voren zijn gebracht?

Antwoord: Het belangrijkste doel van het project is om via herontwikkeling van de Grote Markt Oostzijde en nieuwbouw van het Groninger Forum nieuwe bezoekersstromen en bestedingen te genereren. Die moeten weer private investeringen uitlokken en zo bijdragen aan een vitale en sterke binnenstad en aan nieuw elan voor met name het noordoostelijke deel van de binnenstad. De investeringen in de Oostzijde (publiek en privaat) moeten daarvoor als vliegwiel fungeren. Hiertoe heeft de commissie Terlouw een aantal voorstellen gedaan. Het college van GS heeft er geen bezwaar tegen als wordt afgeweken van deze voorstellen, zolang die afwijkingen het voornoemde doel dienen.

7. In hoeverre is de gemeente c.q. het Groninger Forum gehouden aan 'de oorspronkelijke en belangrijke inhoudelijke pijlers van het Perspectief bedrijfsplan' (p.14 van 'De meerwaarde van gebiedsontwikkeling. Aanvullende informatie bij de REP-aanvraag voor de vernieuwing van de Grote Markt Oostzijde' d.d. 24-05-2011)?

Antwoord: zie antwoord vraag 6.

8. In aanvulling op de voorgaande twee vragen: hoe beoordeelt het College in dit verband de opmerkingen van de directeur van het Groninger Forum, Dirk Nijdam, tijdens een bijeenkomst op 07-12-2015 bij de Dienst RO/EZ van de gemeente Groningen alwaar hij verklaarde helemaal niets met geschiedenis te hebben en een 'Nuseum' te willen? Dit klemmt des te meer daar de commissie Terlouw groot gewicht toekende juist aan de historische component, ook om te zorgen voor vergroting van het afbrokkelende draagvlak voor het Groninger Forum.

Antwoord: zie antwoord vraag 6.

9. Wat is de stand van zaken m.b.t. de commerciële investeringen in de buurt van het Groninger Forum?

Antwoord: Dat is bij ons niet bekend; deze info kunt u bij de gemeente Groningen opvragen.

10. De gemeente Groningen houdt de economische effecten in de binnenstad en de schil daaromheen nauwkeurig bij door middel van monitoren om te kijken of de overheidsinvesteringen in het stadshart daadwerkelijk leiden tot concrete en geplande vervolginvesteringen van commerciële partijen met een omvang die de REP-subsidie vele malen overtreft (zie pagina 6 van 'De meerwaarde van gebiedsontwikkeling. Aanvullende informatie bij de REP-aanvraag voor de vernieuwing van de Grote Markt Oostzijde' d.d. 24-05-2011). Beschikt het College over de uitkomst van deze monitoren? Zo ja, wil het College deze uitkomsten dan delen met PS? Zo nee, wil het College deze uitkomsten dan z.s.m. opvragen bij de gemeente Groningen en vervolgens delen met PS? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Het is geen provinciale taak het beleid van de gemeente op deze wijze te controleren.

11. Beschikt het College over de jaarrekening 2014 van de Stichting Groninger Forum? Zo ja, zou u die beschikbaar willen stellen voor PS? Zo nee, zou u die willen opvragen bij de Stichting Groninger Forum en vervolgens aan PS beschikbaar willen stellen? (toelichting: op grond van de door ons per mail gevoerde correspondentie met de Stichting Groninger Forum concluderen wij dat de bereidheid bij deze stichting om ons hun jaarrekening 2014, die overigens nergens op hun site te vinden is, toe te sturen niet erg groot is).

Antwoord: Nee. Wij zien geen aanleiding om de jaarrekening 2014 op te vragen.

12. N.a.v. het op 30-09-2010 in naam van Bert Popken ondertekende 'Subsidieaanvraagformulier REP-Groningen' met de projectnaam 'Grote Markt-Forum' rijzen bij ons de volgende vragen:
- a. Hoe kan het dat er in een versie met de stempels 'vertrouwelijk' en 'bureau col.verg. ter visie' sprake is van 'een verwachte groei van het binnenstadsbezoek van 30 naar ca. 40 miljoen bezoekers per jaar' (pagina 3 bijna onderaan) en 'een groei van het aantal binnenstadsbezoekers tot 40 miljoen per jaar' (pagina 4, derde alinea) en in de versie die op de site van de Provincie staat slechts van een groei naar 33 miljoen binnenstadsbezoekers?
 - b. Bestaan er twee, of misschien zelfs nog meer, versies van een en dezelfde in naam van Bert Popken op 30-09-2010 ondertekende subsidieaanvraagformulieren 'REP-Groningen' met de projectnaam 'Grote Markt-Forum'?

Antwoord: De provincie heeft op haar site de definitieve versie gezet; de cijfers komen uit het projectplan Grote Markt Forum, p. 8-9.

Antwoord: De subsidie uit het REP is verleend op grond van de definitieve aanvraag van 24-05-2011. Deze bestond uit het getekende aanvraagformulier d.d. 30-09-2010, aangevuld met het geactualiseerde Perspectief Bedrijfsplan Groninger Forum d.d. 17 januari 2011, het Advies van de commissie Terlouw d.d. 21 april 2011 en de aanvulling op de REP-aanvraag d.d. 24-05-2011. De door u genoemde overige versie(s) van 30-09-2010 zijn niet bekend bij ons.

13. Van welke bedragen aan bestedingen per binnenstadsbezoeker van de stad Groningen wordt er in de subsidieaanvraag uitgegaan? Op pagina 4 van het 'Subsidieaanvraagformulier REP-Groningen' met de projectnaam 'Grote Markt-Forum' lijkt dat bedrag te variëren van iets meer dan 10 euro (452.000 extra bezoekers van de oostwand die 4,7 miljoen euro per jaar zullen besteden) tot 22 euro (3 miljoen extra binnenstadsbezoekers die 66 miljoen euro uitgeven).

Antwoord: In de subsidieaanvraag wordt uitgegaan van € 10 van bezoekers specifiek aan de Oostwand en € 22 van bezoekers aan de binnenstad in het algemeen.

14. Wat zijn de aantallen binnenstadsbezoekers van de stad Groningen van de jaren 2008 t/m 2015, graag per jaar gespecificeerd?

Antwoord: die cijfers zijn ons niet bekend; de gemeente Groningen heeft geen meldplicht van het aantal binnenstadsbezoekers aan de provincie Groningen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large 'V' followed by several loops and a final horizontal stroke.

, voorzitter.

A handwritten signature in blue ink, featuring a large 'S' followed by a series of loops and a long horizontal tail stroke.

, secretaris.